

Александр Георгиевич Шмелёв, сайт [конкурса "Лидеры России"](#), 4 декабря 2017г.



АЛЕКСАНДР ГЕОРГИЕВИЧ ШМЕЛЁВ

Научный руководитель Лаборатории "Гуманитарные Технологии"

В полуфинал конкурса «Лидеры России» по сумме набранных баллов вышли 240 участников, чьи протоколы прохождения тестов были расценены системой как «атипичные». Перед началом полуфинальных состязаний этим участникам предстоит пройти повторное тестирование в присутствии представителя конкурсной комиссии.

Контроль прохождения теста знаний участниками осуществлялся двумя методами. Первый – анализ временных затрат на решение конкретного задания. Для каждого задания выявлен интервал времени, в который укладывается 90 процентов участников. Соответственно, за отклонение в ту или иную сторону начисляется «штрафное очко» по особой шкале достоверности. От 1 до 4 таких очков получают большинство участников. Но если их оказывается больше половины, это считается «статистически маловероятным событием».

Комментирует **Александр Георгиевич Шмелёв**, заслуженный профессор МГУ имени М. В. Ломоносова, доктор психологических наук, основатель и научный руководитель Лаборатории «Гуманитарные Технологии»:

– В тесте знаний 15 и больше штрафных очков из 30 набрали ровно 423 участника из категории «А». Можно ли их сразу дисквалифицировать на этом основании? Ни в коем случае! Наверняка немалую долю составляют очень способные люди, работавшие очень быстро. Но таким людям не составит труда подтвердить свой уровень при очном повторном тестировании. Падение балла на 10-15 процентов из-за волнения будет считаться простительным. А те, кто пользовался помощью «друзей из зала» или интернетом, не смогут подтвердить свой уровень, когда таких друзей и технических средств рядом не будет.

Второй способ контроля «атипичности» базируется на данных о выполнении комплекса заданий на ранжирование объектов. Статистика показывает, что стопроцентное соответствие эталонной последовательности практически не встречается, это редкостное событие.

Комментарий **Александра Георгиевича Шмелёва**:

– Кто знает точные значения долготы, широты и численность населения сравнительно небольших городов России? Абсолютное большинство участников показывало в этих заданиях лишь «приблизительно правильное решение» с каким-то количеством ошибок. Например, 100-процентную точность во всех 5 заданиях по Истории дали только 213 участников из 84 тысяч. Но это тоже большая цифра. Ведь для 10 объектов может быть множество разных перестановок. По формуле $10!$ (факториал от числа 10) это 3,6 млн комбинаций. Таким образом, эти сверхточные участники выступили как профессиональные историки. Возможно, они таковыми и являются, но тогда им будет нетрудно доказать это в ходе очного контрольного тестирования.

Аналитики конкурса также установили связь между 100-процентными «ранжировками» и отклонениями от типичного времени решения. Выяснилось, что в целом участники, показавшие стопроцентную точность в заданиях на ранжирование, по временному критерию получают на 2,5 больше штрафных очков за необычное время ответа. Это и стало основанием для того, чтобы пригласить их на контрольное тестирование. Основанием для дисквалификации будет наличие более 30 процентов ошибочных решений.